

EL ESPACIO PÚBLICO EN UNA CIUDAD COMPACTA

Virginia Ramos Rodríguez

Universitat Politècnica de Catalunya.

Directors: Joaquim Sabaté Bel i Jordi Franquesa Sánchez

Email: virgymx@yahoo.com

RESUMEN

El presente artículo expone brevemente la renovación urbana tanto en Estados Unidos como en Europa que pudiera influir en la evolución de la ciudad compacta y en la revitalización del distrito central de Barcelona. Se analizan las condiciones de la ciudad y se establece una mirada en paralelo entre Róterdam, Viena y Barcelona. En la década de los 80, en ambos continentes, se revaloriza la ciudad tradicional y sus componentes colectivos: calles, plazas y manzanas. España llega con atraso a estos procesos urbanos debido al aislamiento de la dictadura. Su transición supone buscar nuevos métodos y estrategias a problemas urbanos. Barcelona registra un déficit de equipamientos y espacio público, busca referentes externos, soluciona sus problemas de escala metropolitana, modifica los déficits urbanos en el distrito central y logra una buena estrategia que lleva a la recuperación pública de los espacios interiores de las manzanas del *Eixample de Cerdà*.

Palabras clave: renovación urbana, patios y espacio público.

ABSTRACT

The present article outlines urban renewal in both United States and Europe that could influence the evolution of the compact city and the revitalization of the central district of Barcelona. Analyzes the conditions of the city and provides a look at parallel between Rotterdam, Vienna and Barcelona. Streets, squares and blocks: in the decade of the 80s, on both continents, the traditional city and its collective components are revalued. Spain arrives in arrears to these urban processes due to the isolation of the dictatorship and its transition means finding methods and strategies to urban problems. Barcelona records a deficit of facilities and public space, looking for external references, solves its problems of metropolitan scale, modifies the urban deficits in the central district and achieves a good strategy that leads to the public recovery of the interior spaces of *Eixample Cerdà* blocks.

Key words: urban renewal, courtyards and public space.

1. RECONSTRUCCIÓN URBANA 1910 A 1945

Después del periodo de guerras mundiales, entre 1910 a 1945, se inicia la reconstrucción de las ciudades en los países afectados. Para enfrentar el problema de vivienda de entre guerra, durante las primeras décadas del siglo XX, en Europa se desarrollan investigaciones sobre la vivienda y su relación con los demás elementos del espacio habitable. La realización de textos, propuestas, esquemas y debates entre 1910 y 1945 afronta la reflexión sobre las formas residenciales vinculadas con la cultura histórica de la ciudad. Las modificaciones que experimenta la estructura urbana a medida que se consolida la ciudad industrial son: la transformación de los tipos residenciales y el papel de las infraestructuras. Las propuestas residenciales de la cultura moderna pretenden restaurar algunas de las condiciones de vida urbana degradadas en el periodo industrial y apuntan al restablecimiento de una relación equilibrada entre edificación y espacio libre (Martí, 2000).

Las viviendas desarrolladas en este periodo se dividen en dos tipos: los de la ciudad jardín y los de la ciudad concentrada. No obstante, la Siedlungen centroeuropea de los años 20 se consolida como una variante de la ciudad jardín. Por su parte, la ciudad concentrada “trata de superar las contradicciones del modelo urbano ochocentista si bien aceptando sus principales datos: alta densidad y construcción de grandes edificios colectivos” (Martí, 2000: 20).

Determinadas ciudades bajo la administración de tendencia social-demócrata han tenido adecuadas circunstancias políticas en las que, a través de la gestión pública del suelo, logran adecuar los intereses de intereses de diversos agentes económicos a los de interés comunes de la ciudad. Frankfurt, Berlín o Celle construyen nuevas áreas residenciales tomando como referencia el modelo de la ciudad jardín; en cambio, otras ciudades han optado por conceptos más próximos a la idea de la ciudad concentrada.

De entre estas últimas, conviene citar dos ciudades: Rotterdam y Viena. Su experiencia resulta significativa porque ante la necesidad urgente de una vivienda en el periodo de la posguerra adoptan el bloque de manzana como solución al crecimiento de la ciudad frente a planteamientos poco urbanos.

En Rotterdam, el complejo Justus van Effen, de Michiel Brinkman (1919-1922), se lleva a cabo en un contexto donde las posturas políticas de los arquitectos y concejales del Ayuntamiento son contrarias al concepto anti-calle planteado por el Movimiento Moderno (ver Figura 1). Esto significa: 1) adoptar el bloque de manzana, 2) innovar con tipologías de vivienda y 3) dar confianza en la responsabilidad de los futuros habitantes por el buen funcionamiento de la ciudad.

De forma semejante, el HÖfe de Viena, el Karl Marx-Hof (1926), está ligado al programa social de la S.P.Ö. que propone una visión de la vivienda que promueve los valores individuales y colectivos. Son estas ideas políticas las que reflexionan sobre la relación del *Höfe* junto con el tejido urbano, y consolidan la tipología tradicional de la manzana (ver figura 2) y las nuevas áreas de expansión.

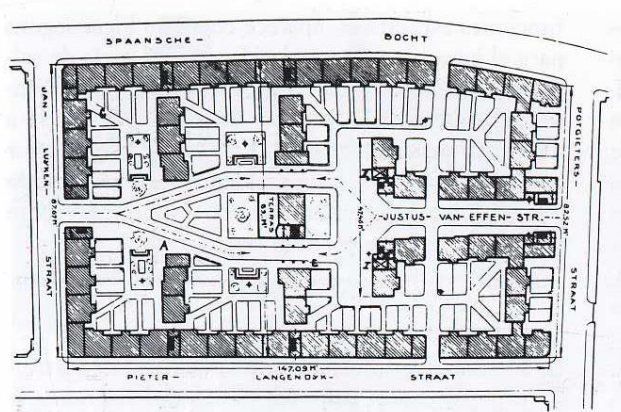


Figura 1: Justus van Effen, 1919-1922.

Fuente: Martí, 1977.

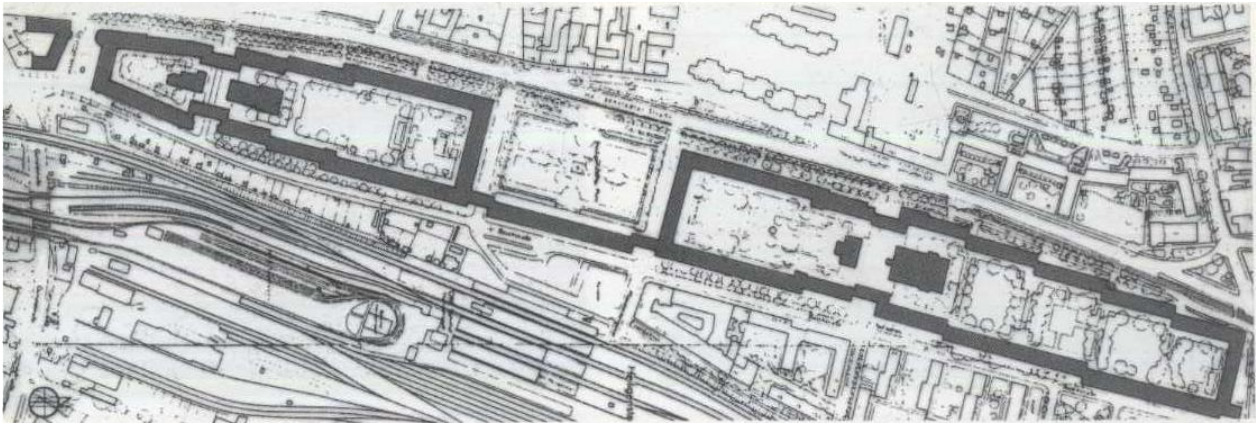


Figura 2: Karl Marx-Hof, 1926.

Fuente: Denti, 1977.

2. BARRIOS SUBURBANOS

2.1. Origen

En Estados Unidos, a principios del siglo XX, se construyeron **barrios suburbanos con un alto nivel de diseño en torno a las estaciones de ferrocarril**; por ejemplo, “Llewellyn Park en New Jersey, Lake Forest y Riverside en las afueras de Chicago, Forest Hills Gardens en Nueva York”. (Hall, 1996: 67). El proceso fue dirigido por el propio mercado y se vio reflejado en ciudades como Londres (más que cualquier otra ciudad europea) y Nueva York. Curiosamente, la casa suburbana no consigue proporcionar a su morador “los placeres de una vida feliz al aire libre” (Chermayeff, 1968: 63) porque no es ni campo ni ciudad.

Por otra parte, en Nueva York se introduce la zonificación proveniente de Alemania. En 1916 se aprueba la primera ordenanza de zonificación: *Zoning Resolution*. Dicha norma limita el área de terrenos, patios y otros espacios en planta baja y define “tres tipos de distritos de zonificación direccionados al uso, altura y área” (Kayden, 2000: 8). En 1961, la Resolución establece un límite máximo de volumen que favorece el espacio abierto a nivel de calle y, por primera vez, se inaugura formalmente la política pública animando la provisión del *privately owned public space*. La historia del espacio público privado está ligada a la historia de la Zonificación en la ciudad de Nueva York (Kayden, 2000).

2.2. Destrucción y consecuencias

La desilusión que provocan los suburbios por la falta de entretenimiento y los continuos viajes a la ciudad lleva a movimientos críticos: vuelta al núcleo urbano. La centralización y el número de automóviles obligan a los habitantes a seguir consumiendo en la ciudad. Ante este fenómeno, surgen los centros de recreación mediante ambiciosos programas de renovación urbana, los cuales, contribuyen a revitalizar los suburbios pero no a disminuir el uso del automóvil (Chermayeff, 1968).

La renovación urbana en Estados Unidos responde al deterioro urbano causado por la obsolescencia de los usos de suelo. Son pioneros en descubrir el problema antes que los británicos. Durante 1949 y 1954, se emprenden promociones comerciales en áreas deterioradas cerca de los centros urbanos, en lugar de hacer casas baratas. “Filadelfia, Pittsburgh, Boston, San Francisco destruyeron las zonas de renta más baja, barrios negros próximos a los centros comerciales” (Hall, 1996: 240). No se materializa la construcción alternativa de viviendas.

El referente más claro de renovación urbana es probablemente Bolonia, donde se desarrolla el programa «Provvedimenti per incrementare l'occupazione operaia» de 1949 a 1953. Los barrios abarcan la construcción de jardines, patios, áreas de recreo, plazas y servicios, como escuelas, iglesias o guarderías. El espacio público como lugar de encuentro y de comunidad ayudaba a dotarles de cierta autosuficiencia y permanencia social. Fue la reconstrucción social y moral de Italia.

3. RENOVAR LOS BARRIOS

El libro *Death and Life of Great American Cities* (1961), de Jane Jacobs, tuvo un gran impacto tanto en Norteamérica como en Gran Bretaña, ya que critica las dos grandes ortodoxias sobre las que, durante medio siglo, se había basado la planificación urbanística: el movimiento de la ciudad jardín y los

corbusianos. Jacobs fue, oportunamente, portavoz del fracaso de la renovación urbana norteamericana; expuso nuevos y diferentes principios sobre planificación y reconstrucción urbana, como el uso de las calles de las ciudades, su parte peatonal, parques urbanos, además de valorizar la ciudad tradicional". (Jacobs, 2011).

En Estados Unidos, se construye poca vivienda pública, pero en algunas ciudades, como St. Louis, Chicago y Newmark, continúan con el modelo corbusiano, (anti-calle). El desencanto se traduce en el deseo de que las diversas comunidades pudieran expresar su opinión al construir y sobre todo al renovar sus barrios, demanda que se ve reflejada en el replanteamiento de la política de renovación urbana estadounidense entre finales de los años 60 y principios de los 70.

En Filadelfia y Nueva York, surgen los *vest-pocket parks*, espacios verdes puntuales y parques de pequeña escala, fruto de la participación comunitaria entre las comunidades de bajos ingresos, el gobierno, la industria privada y la filantropía, que reclama estos espacios para el beneficio del barrio local. Durante 1961 y 1967, *Philadelphia's Neighborhood Park Program* desarrolla junto a los barrios 60 parques (entre 85 a 850 m²). En 1963, la Asociación de Parques de la Ciudad de Nueva York y la firma de paisajistas Zion & Been muestran también esta necesidad. Estos parques involucran a la comunidad en su diseño y construcción, y contemplan las áreas de juegos para niños (ver Figura 3).

Paralelamente, en Nueva York (1961), se crean los primeros ejemplos de zonificación para el espacio público de propiedad privada: plazas y las arcadas. Esta política incluye dos innovaciones significativas: 1) el incentivo de zonificación y 2) el nuevo tipo de espacio: espacio público de propiedad privada localizado en propiedad privada. Se diferencia de la zonificación de terrenos, patios y otros espacios abiertos y es físicamente accesible al público.

En los centros históricos de las ciudades europeas se materializan diversos proyectos de reconstrucción urbana. Apareció un nuevo fenómeno: para evitar la renovación a gran escala de sus centros históricos, los activistas de las comunidades locales lucharon ante los ayuntamientos. Surgen los movimientos sociales en Holanda, Suecia, Alemania y Gran Bretaña a favor de la participación ciudadana y la preservación de los vecinos como parte fundamental de los barrios.



Figura 3: Vest pocket parks, 1967.

Fuente: Blake, 2011.

4. REVALORACIÓN DE LA CIUDAD HISTÓRICA

Durante los años 70 y principios de los 80 surgen una nueva generación de planes y proyectos, y todo un ciclo de urbanismo tanto en Europa como en Norteamérica, se asiste a una revalorización de la ciudad histórica y de sus componentes colectivos: calles, plazas, manzanas cerradas, ante la negación o el papel abstracto del espacio público y a la proliferación de bloques corbusianos.

En la década de los 70, las grandes ciudades con edificios residenciales ya se habían construido, la dispersión y la reducción de la unidad habitable aseguraban luz, pero fomentaban una excesiva densidad del número de personas y acontecimientos. Estas nuevas áreas urbanas reflejan el tipo de urbanismo sin una idea urbanística bien concebida. El uso del automóvil contribuye a reducir las actividades exteriores,

que quedan reducidas al mínimo debido al diseño de calles y al tráfico rodado. El fenómeno anterior se propagó por países como Escandinavia, Estados Unidos, Canadá y Australia (Gehl, 2006).

En el mencionado caso de Nueva York, desde 1968 a 1973, se plantean cinco categorías de espacios públicos de propiedad privada, a través de la Resolución de Zonificación. Las plazas y *arcades* son las primeras categorías de espacio público. La abundancia de esta categoría en los edificios comerciales y residenciales validó el incentivo de zonificación como un poderoso mecanismo para obtener espacio de propiedad privada. La *Zoning Resolution* introduce bonos para 1) plazas elevadas, 2) paso cubierto, 3) espacios peatonales cubiertos, 4) plaza hundida y 5) explanadas al aire libre (Kayden, 2000).



Figura 4: *Seagram Building*, 1958, elevated plaza.

Fuente: Colección personal, 2015.

A lo largo de 14 años de experiencia, en Nueva York se obtienen 236 espacios públicos privados. Las plazas y las arcadas son los tipos dominantes. Tras la iniciativa de la reforma en 1970, elaborada por el informe del Departamento de Planificación de la Ciudad, se promulga una enmienda en 1975 y se introducen tres categorías de espacio público de propiedad privada: plaza urbana, ancho de acera y la pre-existente explanada al aire libre (Kayden, 2000).

En Europa, el problema urbano de la década de los 70 reclama el compromiso de los poderes públicos y la dotación de recursos para garantizar el mantenimiento de la población en sus lugares de residencia. Los **barrios periféricos** que surgen después de la posguerra y los **barrios de reconstrucción** en zonas degradadas y demolidas entran en crisis. El problema se orienta en el debate del papel de la Arquitectura en la tarea de la rehabilitación de la ciudad histórica, en los presupuestos metodológicos, en las actuaciones modélicas y en la difusión de los medios políticos y profesionales.

La publicación del libro de Aldo Rossi, *Arquitectura de la ciudad* (1966), señala uno de los momentos más decisivos y de mayores consecuencias en el debate del papel de la arquitectura. En Italia, Francia y España (Barcelona en particular), difunde “una fórmula metodológica y una predisposición conceptual (predominio de la condición arquitectónica del fenómeno urbano y análisis tipo-morfológico) que ha dominado ampliamente tanto en la enseñanza como, naturalmente, en la mayoría de los proyectos y operaciones de rehabilitación de centros históricos en las últimas dos décadas” (Castro, 1994: 46).

España y Portugal se integran con demora a estos procesos urbanos debido a la dictadura. El referente externo más significativo para la experiencia española ha sido Bolonia con la publicación *Bolonia. Política y metodología de la restauración del Centro Histórico* de Cervellati. En esta ciudad italiana, crea una estrategia encaminada a la defensa o valorización del conjunto del patrimonio contenido en la ciudad y se lleva a cabo la lucha política en la que el movimiento de barrio y los colectivos profesionales.

Otras ciudades, como Ámsterdam y Rotterdam, se centran en la rehabilitación de los centros históricos y enfocan las intervenciones en los distritos urbanos de pre-guerra y pos-guerra. La fórmula fue la demolición, la nueva construcción y la renovación. Los técnicos, políticos y residentes trabajan colectivamente en el proyecto, y el vecindario funciona como una nueva forma de democracia. Los elementos principales para renovar un barrio son 1) el decaimiento de población, 2) la equidad socio-económica y 3) la relación entre gobierno y ciudadanos, quienes demandan un gobierno más *custom-friendly*.

Es posible encontrar semejanzas y afinidades en las concepciones que presiden las operaciones más señaladas durante los años 80 en distintas ciudades, tanto las producidas en Barcelona, como los “Grand Projects” y las operaciones de remodelación en sectores urbanos en París o la IBA de Berlín. Los proyectos de Berlín, como el barrio del Kreuzberg (ver Figura 5), constituyen otro referente externo para los proyectos de recuperación del espacio público de la ciudad de Barcelona, desarrollados durante los años 80.

El urbanismo de Barcelona en dicha década observa el resultado derivado del periodo de crecimiento urbano anterior: “ambiente” y “referentes conceptuales” en los que se desarrolla la práctica urbanística de la nueva etapa. Las nuevas concepciones urbanísticas —que parten de una reacción a la abstracción y a las limitaciones del urbanismo moderno— son 1) arquitectura y análisis morfo-tipológico, 2) la ciudad existente y 3) el proyecto urbano.



Figura 5: Kreuzberg Mischung. Vivienda e industria.

Fuente: Baquero José.

5. LA CALIDAD DEL ENTORNO URBANO

La imagen internacional y la mercadotecnia urbana desempeñan un papel importante en las ciudades. Se desarrolla un urbanismo estratégico donde las intervenciones son selectivas y se orientan a mejorar la eficiencia económica y funcional de la ciudad.

Una de las preocupaciones en los 90 fue la continuidad del desarrollo urbano, pero también aparece otro tema: la importancia de la calidad del entorno urbano. Los objetivos que se plantean van desde construir edificios que conservan energía hasta promover el uso del transporte público y evitar el automóvil. El mundo académico averigua el significado de aquellas intenciones del informe Brundtland.

Los urbanistas Peter Newman y Jeffrey Kenworthy publican un estudio en 1989, donde señalan que “los habitantes de las ciudades norteamericanas consumían más energía de transporte que los australianos y éstos a su vez más que los europeos”. Observan que en Europa se utiliza menos el transporte público porque las ciudades son densas, y concluyen “que había que hacer ciudades más compactas” (Hall, 199623).

En Nueva York, de 1977 al presente, el espacio público de propiedad privada muestra un persistente ajuste del régimen legal, así como, la producción de más espacios sin categorías existentes y la creación de dos categorías de espacio público *through-block* en el *Midtown Manhattan*. Actualmente se reconocen 12 categorías legales de espacio público de propiedad privada: portales, espacios peatonales cubiertos, plaza elevada, explanada al aire libre, plaza, plaza residencial, ensanchamiento de acera, avenida a través de una manzana, pasaje a través de una manzana, galería a través de una manzana, plaza urbana y otros (Kayden, 2000). Estas categorías cobran relevancia porque contribuyen al sistema peatonal en planta baja y añaden espacio público a la ciudad.

En Europa, en la década de los 90 se llevan a cabo diferentes métodos, principios o estrategias para mejorar el entorno urbano. La gestión municipal y la iniciativa privada se interesan por incorporar nuevo suelo al mercado urbano, con el fin de ordenar las complejas y difíciles situaciones localizadas en el espacio consolidado de la ciudad. El contenido político incluye las intervenciones en los centros históricos. Italia,

España, Lisboa, y en menor medida otros países europeos, emprenden operaciones con el apoyo de grupos políticos de la izquierda (Castro, 1994).

Un caso concreto es el *Chiado de Lisboa*, un paradigma de reconstrucción, restauración y recuperación. El Ayuntamiento de Lisboa asigna el proyecto al arquitecto Álvaro Siza, quien presenta en 1990 «*El plan detallado para la recuperación de la zona siniestrada del Chiado*» (ver Figura 5). Los planteamientos centrales son la preservación del centro histórico y la adopción de un nuevo concepto arquitectónico. La intervención se basa en recuperar cada edificio según su estado y «mejorar» la calidad de vida del entorno a través de un programa residencial y la recuperación de los patios interiores.

“Durante los años 1980 y 1990 los gestores municipales de Barcelona han pensado ante todo en la globalización y en la competencia entre las ciudades a escala internacional” (Capel, 2005: 29). En Barcelona se ponen en marcha acciones para la mejora de la imagen de la ciudad. Es un giro importante porque aumenta el flujo turístico, logra una eficaz economía y mejora la productividad del urbanismo. También, se elabora la estrategia de recuperación de los patios de manzana. En 1996, el Ayuntamiento de Barcelona crea la empresa mixta *ProEixample*, con el fin de revitalizar el centro de la ciudad a través del Plan de Revitalización de *l'Eixample*, que cuenta con cuatro objetivos: 1) promoción de iniciativas relacionadas con la vivienda, 2) regeneración del espacio urbano y creación de nuevos equipamientos, 3) obtención de interiores de manzana para ganar nuevos espacios de uso público y zonas verdes y 4) dinamización del Ensanche.



Figura 5: Plano de zonificación definitiva y usos del área del Chiado de Lisboa, 1990.

Fuente: Castro, 1994.

6. LA PEQUEÑA ESCALA

Tanto en Europa como en EEUU se plantean cuestiones sobre la promoción de la ciudad, la transformación urbana y la eventual «utilidad» y eficacia de estas. Las ciudades compiten crecientemente por la atracción de inversiones, el fenómeno de la promoción de grandes eventos (recintos feriales, eventos deportivos o culturales, centros comerciales, urbanizaciones) que parece ajustarse especialmente a las nuevas condiciones económicas, sociales y culturales de la era de la información y la reestructuración urbana generalizada. Es un periodo que continúa con las ideas de finales del S. XX: repensar, recuperar, reutilizar, rehabilitar. Pierde fuerza la actuación municipal como respuesta a los problemas sociales de los 80. Las grandes actuaciones están marcadas por la iniciativa privada o por el «consumismo». Las nuevas tendencias se refieren a actuaciones de pequeño tamaño, de gestión mixta, basadas en el aprovechamiento temporal, esporádico o indefinido de espacios en desuso.

En Seattle se desarrollan actuaciones en calles o pasajes peatonales alrededor de la ciudad, denominadas *Activating Alleys for a lively city*. (Ver Figura 6). Los *Alleys* son espacios frecuentemente olvidados en el entorno urbano, a pesar de que tienen potencial y pueden contribuir alrededor del 50% adicional del espacio público; forman parte de la red verde de la ciudad, de la red de bicicletas o de un programa de arte en la ciudad, pero no, de la red primaria de calles. La visión de estas pequeñas actuaciones se centra en la calidad del espacio público, la salud e imagen de la ciudad y el entorno seguro de la gente. Los *Alleys* son considerados actuaciones de renovación e innovan en crear estrategias para reinventar la pequeña escala (Fialko, 2011).

París, a diferencia de Berlín, Londres, Barcelona y otras ciudades, no apuesta por atraer a los arquitectos de moda y construir hitos de ciudad, sino que innova con la concertación. Un mecanismo de trabajo interinstitucional y de participación ciudadana que resulta novedoso por la amplitud del proceso en el que interviene la participación y por tratarse del diseño urbanístico de las ciudades más grandes de Europa. La participación se constituye por consejos de barrio con el objetivo de mejorar la calidad de vida en su barrio.

Desde el Ayuntamiento de París se impulsa el Plan Local de Urbanismo de París (PLUP), en el 2002. Su elaboración abarca el diagnóstico de la ciudad en todos los niveles (vitalidad económica, calidad medioambiental, etc.), el Proyecto de Acondicionamiento y Desarrollo sostenible (PADD) y la reglamentación como herramienta. Los reglamentos se aplican sobre el territorio parisino, a excepción del barrio del *Marais*. El PLUP pone énfasis en cuatro aspectos: 1) la construcción de rascacielos, 2) la mixtura social en la ciudad, 3) la flexibilización de las reglas para lograr una experimentación arquitectónica y 4) las herramientas de gestión de servicios intercomunales (APUR, 2015).



Figura 6: *Activating Alleys for a lively city.*
Fuente: Fialko, 2011.

7. EL CASO BARCELONA

7.1. Antecedentes

La idea de la ciudad compacta presenta dos problemas: **la escala** espacial de la actuación y la utilización del nombre de Barcelona.

Los gestores municipales han utilizado el nombre de Barcelona solo para referirse al municipio, sin incluir los demás. Técnicos y políticos realizaron declaraciones en favor de la ciudad compacta. En los años 80 y 90, estos ideales fueron objetivos declarados de la acción de los poderes públicos que comenzaron a reflexionar sobre las ventajas de las ciudades compactas. “El modelo Barcelona ha sido promocionado como el de la ciudad compacta, frente al modelo anglosajón de la ciudad dispersa, que también está siendo cuestionado en estos países” (Capel, 2005: 37). Es evidente que Barcelona es una ciudad compacta, si nos limitamos a la ciudad principal y a su distrito central que actúa como el actual centro de la ciudad. En 1972, “en el fragor de las luchas políticas y vecinales, se consideraba que era una ciudad densa: 300/hab/ha (34.3 m² por hab.), frente a los 100 deseables, densidad de edificación (2,25 m² de techo por m² frente al coeficiente 1 previsto por *Cerdà*” (Capel, 2005: 38).

La realidad urbana de muchas ciudades españolas tiene como antecedentes los Planes Generales que corresponden a ideas antidemocráticas y que fueron los instrumentos básicos de control urbano con tendencia a la abstracción cuantitativa pero sin definir el proyecto.

7.2. Soluciones

La perspectiva internacional y local fue necesaria para entender el proceso urbano y las estrategias urbanísticas de las últimas décadas. Barcelona buscó conexiones y paralelismos referentes en otras ciudades de tejido urbano similar y analizó su visión local y homogénea para encontrar soluciones hacia la morfología del Eixample y los orígenes del trazado.

El fin de la dictadura da paso a un proceso de reconsideración de los Planes y de los instrumentos de control urbanístico. La dilatada política y la especulación inmobiliaria son el contexto en el que se gesta el Plan General Metropolitano (PGM). Los referentes del PGM son «Piano Regolatore General de Florencia» Eduardo Detti, o el de Roma. A su vez, el «zoning» reflejaba la influencia norteamericana del «urban, land, use Regulation», aplicada en numerosas ciudades hasta finales de los años 50.

Los técnicos infiltrados pudieron actuar, así como algunos líderes, políticos y técnicos que habían participado en los planes y que fueron gestores municipales eficaces. El ámbito académico se mantuvo activo y favoreció con la aportación de nuevas ideas. El *Laboratori d'Urbanisme de l'Escola d'Arquitectura* de Barcelona, bajo la dirección de Manuel de Solà-Morales y con la participación de Miquel Domingo, Joan Busquets, J.L. Gómez Ordoñez, Miquel Corominas y Jaume Santmartí, elaboró una serie de estudios sistemáticos.

El estudio sobre el gran sector central del Ensanche (Busquets, J. y Ordoñez, G.) es un primer análisis y una base de intenciones, en concreto, de la reconversión de los patios interiores de manzana. Barcelona no siguió un modelo, buscó referentes y resolvió su déficit urbano. A partir de mediados de los 80, el régimen plenamente democrático se instaló en España.

El contexto ofrece un clima idóneo para la aplicación de ideas y para la experimentación, pero también se toman algunas referencias externas para Barcelona (ver Tabla 1).

Tabla 1: Esquema de actuaciones y referencias.

El contexto local	Referencias externas
El PGM y las reservas de áreas verdes.	Tipología tradicional de manzana.
Asociación de vecinos.	Cultura del proyecto urbano.
Operaciones contundentes del centro histórico.	Movimientos vecinales de los 60 y los 70.
Interés en grandes planes sobre la recalificación del espacio público.	Políticas de rehabilitación y renovación en los barrios.
Modificación de los déficits económicos: crecimiento económico, estabilidad política e inversión pública.	Creación de espacios verdes en el interior de las grandes manzanas.
Marco legal: actuación pública sobre el suelo.	Promoción de los valores individuales y colectivos.
Instrumentos para obtención del suelo a través del planeamiento.	El espacio público como lugar de encuentro y de comunidad.
Tradición intelectual, científica y técnica.	Análisis morfo-tipológico.
	Aumento de actividades exteriores.
	Mantenimiento de la vitalidad de las áreas centrales.

Fuente: Datos de la investigación.

7.3. Dos referentes externos y su similitud con un referente local

Los referentes externos posiblemente influyen los principales rasgos de las áreas residenciales producidas, no solo desde el punto de vista tipológico, sino también en la manera en que determinadas ciudades fueron construidas en aquellos periodos históricos.

Abordaré el complejo de Justus Van Effen, el Karl Marx Höf y la Villa Olímpica por tratarse de referentes que reivindican una morfología marginada por el Movimiento Moderno: la base conceptual de la

macromanzana. El último, es un referente local dentro de Barcelona, la propuesta busca una conciliación con el fragmento central de Barcelona e interpreta la base conceptual de los primeros referentes.

Pretendo comparar tres aspectos relevantes en cada uno de los casos en cuanto a: su política o estrategia, su aportación conceptual y urbana.

7.3.1. Antecedentes.

La experiencia de Róterdam y Viena resulta significativa por la similitud conceptual de la manzana y su patio comunitario. Son ciudades que han optado por conceptos próximos a la idea de la ciudad concentrada. En Viena y Ámsterdam se realizaron propuestas residenciales urbanas caracterizadas por integrar la conexión con la ciudad, las condiciones de asoleo y la jerarquía de los espacios públicos. De forma similar, en Barcelona, el proyecto original del *Eixample* se planeó con grandes parques e incluso un hipódromo y se concibió el interior de las manzanas como jardines.

Tabla 2: Diferencias y similitudes

Justus van Effen 1920	Karl Marx Hof 1927	manzana Cerdà 1859
Política de vivienda		
Ayuntamiento de Rotterdam	Programa social S.P.Ö. administración comunal social.	Imposición del Estado
Recuperar la tradicional conexión directa entre la vivienda y la calle	La forma de Viena fue fundada por un problema de la vivienda.	
Recorridos peatonales en la manzana		La calle
Transversal-longitudinal		
Axiales	-	
-	-	Reticular
Diferentes grados de permeabilidad		
Accesos		Manzana abierta
Planta baja		
Patio comunitario		Patio público
Tráfico rodado en el interior del patio.		-
Espacio público elevado	-	-
-	Plaza pública	-
Dualidad de fachadas exterior/interior		
Calidad tipológica y funcional de la vivienda.		-
Dos manzanas que convergen en un cuerpo central en el que se ubican los servicios.		Una manzana
Servicios colectivos	Servicios colectivos	Equipamiento

Fuente: Datos de la investigación.

Conclusión. Las similitudes entre el complejo de *Justus van Effen*, de *Karl Marx Hof*, y la manzana *Cerdà* son el patio comunitario, los servicios colectivos y la manzana cerrada. No obstante, en su forma urbana presentan diferencias. Ambos recurren a elementos proyectuales urbanos como los accesos independientes al conjunto (con diferentes grados de permeabilidad), de modo que resultan patios interiores comunitarios, donde se producen las actividades sociales.

7.3.2. Patios comunitarios

Alinsky, un eficaz organizador de comunidades, dice que para organizar las comunidades es indispensable «familiarizarse con la calles de una comunidad para hablar con la gente, unirla y confiar» (Sennett, 2012: 78). Lo anterior cobra sentido, puesto que los patios comunitarios de una manzana son el espacio idóneo para llevar a cabo determinadas actividades humanas. El espacio público, los servicios colectivos y la calle alientan las relaciones sociales y permiten transcurrir el diario drama urbano.

Los modelos urbanos no están muy lejos de las propuestas actuales. Los proyectos urbanos reivindican ideales y se adecuan al contexto actual. Aunque, hay actuaciones de recuperación de espacio público en el Ensanche que no proyectan una tipología de vivienda que relacione lo individual con lo colectivo.

La mezcla de usos y barrios con residentes socialmente diversificados es importante porque comparten aquellos espacios verdes y patios interiores donde celebran encuentros o actividades como leer, observar, hablar, etc. Pero también podría ser importante que los vecinos sean semejantes unos con otros en su nivel de vida, intereses y educación para compartir un sentido de responsabilidad por el espacio.

La vivienda con patio quizá no ofrece la vitalidad de la calle. Hay viviendas nuevas con patios que parecen desiertos; en contraste, las calles del barrio presentan animación e interés, lo que demuestra que la conexión de los patios con la ciudad es importante.

7.3.3. Un referente local

A partir de la democracia, al menos en Barcelona, la renovación urbana (1976) afronta la insuficiencia de los espacios públicos en el Ensanche. El *Estudi de l'Eixample* de 1983 fue la base para la futura renovación de la trama y, más adelante, se implementa una estrategia de recuperación pública de los espacios interiores en las manzanas del Eixample Cerdà.

Por ello, es importante señalar uno de los referentes más emblemáticos para la cultura urbanística en la ciudad de Barcelona: la Villa Olímpica. En 1992, la ciudad celebra los XXV Juegos Olímpicos y este proyecto tiene eco internacional por su particular propuesta de intervención en la trama urbana de la ciudad. La Villa Olímpica plantea una actuación urbana que concilia la historia e integra el trazado del *Eixample* Cerdà con los logros del Movimiento Moderno y las esencias de la ciudad mediterránea.

7.3.4. La elección del sitio

El sitio se eligió por dos razones: el escaso desarrollo urbano dentro del tejido del Ensanche y la precaria relación entre los ciudadanos y el mar mediterráneo. El ayuntamiento elabora un plan denominado "Plan de la Ribera". El carácter del plan es altamente especulativo porque busca la revalorización de los terrenos con la recalificación de usos hacia residenciales y comerciales. El documento se aprueba en 1971 pero no se implementa debido a las oposiciones vecinales y fue con la candidatura de los Juegos, cuando Barcelona vuelve a fijar la atención sobre esta zona.




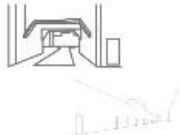

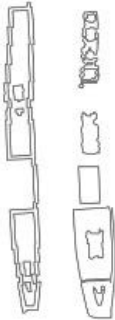



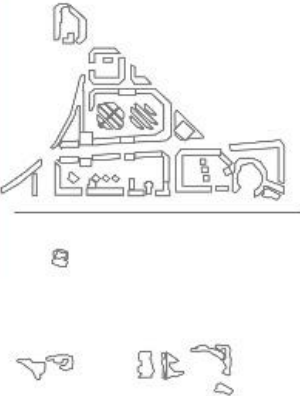
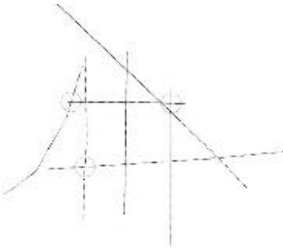
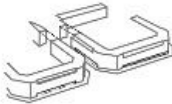
7.3.5. Las ideas fundamentales

El proyecto de la Villa Olímpica se denominó Nova Icaría en recuerdo del barrio demolido y, quizá también, por el deseo de conectar con aquella aspiración de "ciudad ideal". El planteamiento urbano fue realizado por Josep Martorell, Oriol Bohigas, David Mackey y Albert Puigdomench.

Oriol Bohigas condensó seis ideas fundamentales: 1) construir un barrio marítimo con mezcla de usos, 2) fomentar la diversidad social, 3) continuar la morfología urbana (el Eixample), pero con una revisión más contemporánea (manzanas casi cerradas y las calles casi corredor), 4) incorporar tipologías actualizadas con los logros del Movimiento Moderno, incluso modificando la dimensión de las manzanas y llevándola a superunidades integradas, 5) los proyectos son los que definen la actuación para concentrar en un breve periodo la complejidad de la construcción de la ciudad y 6) el conjunto es dividido en unidades desarrolladas por diferentes arquitectos y promotores.

7.3.6. Una comparación

Ver tabla 3.
Fuente: Elaboración propia.

<p>JUSTUS VAN EFFEEN</p> <p>1. Política o estrategia</p> 	<p>2. Aportación conceptual</p> 	<p>3. Aportación urbana</p> 	<p>4. Elementos proyectuales</p> 
<p>KARL MOSKOWITZ</p> <p>1. Política o estrategia</p> 	<p>2. Aportación conceptual</p> 	<p>3. Aportación urbana</p> 	<p>4. Elementos proyectuales</p> 
<p>VILLA OLÍMPICA</p> <p>1. Política o estrategia</p> 	<p>2. Aportación conceptual</p> 	<p>3. Aportación urbana</p> 	<p>4. Elementos proyectuales</p> 

7.4. Una conclusión sobre la recuperación del espacio público en Barcelona.

A través de esta breve exposición sobre la renovación urbana tanto en Estados Unidos como en Europa, es posible advertir que las experiencias urbanas antes citadas son similares a las ocurridas en España. Pero, en particular, Barcelona utiliza los referentes externos para solucionar sus déficits urbanos.

La comparación entre los referentes tiene relevancia por sus aportaciones urbanas, conceptuales y políticas que pudieran influenciar en una reflexión para las futuras recuperaciones de espacio público en el Ensanche de Barcelona.

Hay otros referentes externos que sería enriquecedor evaluar en cuanto a su solución para incrementar el espacio público en ciudades compactas. A pesar de que no se abordarán en este trabajo, es digno de mención el caso de Nueva York con la estrategia del *privately owned public space*, ya que añade espacio público a la ciudad mediante incentivos para los promotores y logra crear 12 tipos de espacio público.

Finalmente, las lecciones que se toman para Barcelona son las siguientes: la reconstrucción del centro a partir de la trama viaria y la reivindicación de la forma tradicional de la calle, el análisis obligado del contexto urbano, la estructuración del sistema de los espacios urbanos y espacios libres, la transformación del proceso centrífugo de crecimiento urbano y la puesta en valor de los espacios libres ajardinados y los equipamientos como cohesionadores de la vida comunitaria.

8. BIBLIOGRAFÍA

BOHIGAS, O. (1986). *Reconstrucción de Barcelona*. Madrid: Ministerio de obras Públicas y Urbanismo.

CAPEL, H. (2005). *El modelo Barcelona: un examen crítico*. Barcelona: Ediciones del Serbal.

CASTRO, J. et al. (1994). *El Chiado de Lisboa: la estrategia de la memoria*. Granada: Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Junta de Andalucía.

CHERMAYEFF, S. y ALEXANDER, C. (1968). *Comunidad y privacidad: hacia una arquitectura humanista*. Buenos Aires: Nueva visión.

DENTI, G. (1997). *Karl Ehn il Karl Marx-Hof: Momenti di Architettura Moderna*. Firenze: Alinea editrice.

FERNANDEZ, A. (2013). *10 stories of collective housing: graphical analysis of inspiring masterpieces* / A+T Research Group. España: Vitoria-Gasteiz: A+T architecture.

GEHL, J. (2006). *La humanización del espacio urbano: la vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverté.

HALL, P. (1996). *Ciudades del mañana: historia del urbanismo en el siglo XX*. Barcelona: Ediciones del Serbal.

JACOBS, J. (2011). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Madrid: 1ª ed. en Capitán Swing Libros.

KAYDEN, J. (2000). *Privately owned public space: The New York City experience*. New York: John Wiley & Sons.

MARTÍ, C. et al. (2000). *Las formas de la residencia en la ciudad moderna: vivienda y ciudad en la Europa de entreguerras*. Barcelona: Edicions UPC.

SENNETT, R. (2012). *Juntos. Rituales, placers y políticas de cooperación*. Barcelona Anagrama. Barcelona.

SEYMOUR, W. (1969). *Small urban spaces: the philosophy, design, sociology and politics of vest-pocket parks and other small urban open spaces*. New York: New York University Press.

Revistas

Autor (1995). El Chiado una planificación y acertada recuperación. Revista *R & R: restauración & rehabilitación: revista internacional del patrimonio histórico* (Valencia), número 36-39.

Fuentes electrónicas

APUR (Atelier parisien d'urbanisme), París 2020. Elements pour un plan d'aménagement et de développement durable, Revista París Project, no 34-35, París, octubre 2003. <http://www.apur.org/thesaurus/plan-local-durbanisme-plu> (Consulta 10/01/2015).

BLAKE, A. (2011). Urban Parks. Pocket parks. http://depts.washington.edu/open2100/pdf/2_OpenSpaceTypes/Open_Space_Types/pocket_parks.pdf (Consulta: 09/02/2005).

FIALKO, M. Hampton, J. et al. (2011). Activating Alleys for a Lively City. http://greenfutures.washington.edu/pdf/ActivatingAlleys_2011.pdf (Consulta: 10/02/2013)

MONCLÚS, F. (2011). El «modelo Barcelona» ¿una fórmula original? de la «reconstrucción» a los proyectos urbanos (1979-2004). <http://www-etsav.upc.es/urbspersp/num03/art03-3.htm> (Consulta: 10/01/2014).

PREMIUS, H. (2005). *Urban Renewal, Neighbourhood Revitalization and the role of Housing Associations. Dutch experience*. http://www.anccommunity.ca/Downloads/premius_paper.pdf (Consulta 10/05/2014)

RINCÓN, P. (xxxx). *Ciudad y vivienda en el siglo XX en Alemania*. http://facartes.unal.edu.co/portal/publicaciones/urbanismos/urbanismo3/ciudad_vivienda_SXX_Alemania.pdf (Consulta 10/05/2014).